

## Evaluación del Desempeño Docente en el Aula desde la Perspectiva del Estudiante de la Licenciatura en Sistemas Computacionales de la Universidad Autónoma de Nayarit Evaluation of Teaching Performance in the Classroom from the Student Perspective of the Degree in Computer Systems of the Universidad Autónoma de Nayarit

Aguilar Navarrete P.<sup>1</sup>, Benítez Cortés, R. P.<sup>2</sup>, Cruz Sánchez E.<sup>3</sup>  
Camacho González M. F. Y.<sup>4</sup>, Torres Covarrubias, V. J.<sup>5</sup>  
<sup>12345</sup> Universidad Autónoma de Economía, Unidad Académica de Economía  
Ciudad de la Cultura Amado Nervo, s/n., Tepic. Nayarit.  
<sup>1</sup>paguilar@uan.edu.mx, <sup>2</sup>rpbencor@hotmail.com, <sup>3</sup>ecrusan@gmail.com  
<sup>4</sup>yolanda.camacho@uan.edu.mx, <sup>5</sup>vicjav@hotmail.com

Fecha de recepción: 6 de junio 2017

Fecha de aceptación: 21 de agosto 2017

**Resumen:** En este trabajo se exponen resultados de dos evaluaciones del desempeño docente en el aula de los profesores de la Licenciatura en Sistemas Computacionales de la Universidad Autónoma de Nayarit. La evaluación tuvo como propósito el diseño y aplicación de un instrumento específico dirigido a recuperar información para la mejora continua de la práctica docente en el aula. El instrumento de recolección de datos se integró por 4 categorías correspondientes a indicadores de calidad del quehacer docente en el aula. Los resultados muestran que la mayoría de los docentes se ajustan a los criterios de las 4 categorías evaluadas, pero los hallazgos también indican que algunos profesores trabajan aún con un modelo tradicional que va desde criterios unilaterales de evaluación hasta pocas o nulas oportunidades que permitan potenciar el rendimiento de los estudiantes.

**Palabras claves:** Evaluación, Evaluación docente, Acreditación, Calidad docente.

**Summary:** This paper presents results of two evaluations of teacher performance in the classroom of teachers of the Degree in Computer Systems of the Universidad Autónoma de Nayarit. The purpose of the evaluation was to design and implement a specific instrument aimed at retrieving information for the continuous improvement of teaching practice in the classroom. The instrument was integrated by 4 categories corresponding to indicators of quality of the teaching task in the classroom. The results showed that most teachers meet the criteria of the four categories evaluated, but the findings also indicate that some teachers still work with a traditional model that ranges from unilateral evaluation criteria to few or no opportunities to enhance the performance of students.

**Keywords:** Evaluation, Teacher evaluation, Accreditation, Teaching quality.

## 1 Introducción

Uno de los factores de mayor incidencia en el aprendizaje de los alumnos es la calidad de las prácticas de enseñanza de los docentes. En este contexto, aumentar la calidad significa fortalecer el trabajo de los maestros en el aula identificando los aspectos que pueden mejorar, lo cual puede hacerse a través de una evaluación del desempeño [1]. Por tanto, este tipo de evaluación proporciona información sobre la eficacia de trabajo del docente en el aula [2].

La participación del estudiante en la evaluación del desempeño docente, es una estrategia empleada en su mayoría en el nivel superior [3]. Un fundamento de esta estrategia es que el rol protagónico y prioritario del estudiante en el proceso de enseñanza y aprendizaje, le confiere el derecho y la legitimidad por ser un actor presente y válido a la hora de opinar y de juzgar la calidad de la enseñanza que recibe, así como de analizar la práctica, el estilo y las actitudes de sus profesores [4].

En diferentes países de Latinoamérica se ha reconocido que los estudiantes tienen la capacidad de señalar las acciones y características de sus docentes que favorecen su interés por aprender, así como las que influyen en su deseo por permanecer o abandonar la escuela [4]. Esto implica que los estudiantes representan una fuente irremplazable de información para valorar la calidad del trabajo de los docentes en el aula.

La Universidad Autónoma de Nayarit (UAN) es una institución pública que ofrece educación media superior y superior. La UAN tiene el compromiso con la sociedad de brindarle calidad educativa en cada uno de sus programas académicos, para dar cumplimiento a su misión de atender “... a las necesidades de educación medio superior y superior desde una perspectiva crítica, propositiva y plural, con un compromiso social...” [5]. Ante este compromiso, las autoridades académicas de la UAN tomaron la decisión de incidir plenamente en el desarrollo de la sociedad nayarita y ayudarla a superar los problemas que limitan su progreso a través de la oferta de programas académicos con acreditación de calidad, para que sus estudiantes egresen con un perfil ético, responsable y de calidad [6].

Con fundamento en la misión de la UAN, las autoridades académicas de la Unidad Académica de Economía (UAE), en el año 2013 enfocaron sus esfuerzos para lograr la acreditación de la calidad educativa de dos programas académicos que en este centro se ofrecen. Como resultado del trabajo conjunto de las autoridades



Tal como se ha mencionado, la encuesta de la Secretaría de Docencia no se aplicaba a todos los docentes de un programa académico; por tal motivo, no era factible identificar oportunidades de mejora que se convirtieran en estrategias de apoyo para el mejoramiento del docente en el aula. Por esta razón y con el propósito de dar mayor formalidad a la evaluación del docente, en febrero del 2016 se realizó la primera evaluación del desempeño, se aplicó a todos docentes que impartieron cursos en la LSC en el semestre inmediato anterior, y fue dirigida por la Coordinadora del programa educativo. El propósito de esta evaluación fue detectar oportunidades de mejora para los docentes y establecer las estrategias que les permitan lograrlo.

### 3 Metodología

Al ser evaluado el desempeño docente en el aula, intervienen varios resultados que, al analizarse, contribuyen a determinar si el trabajo en el aula del docente está siendo dirigido de manera eficiente. Por esto, se reconoce que este tipo de evaluaciones es complejo, en donde el factor primordial se centra en cómo hacerlo, quién debe hacerlo y para qué debe evaluarse [3].

En las sesiones del Comité Curricular, el Coordinador de la LSC, había expuesto problemáticas ocasionadas por la práctica inadecuada de algunos docentes y que habían repercutido en quejas informales de los estudiantes. Entre algunas de estas quejas pueden mencionarse las siguientes: a) el profesor no aborda a plenitud los contenidos que se especifican en el programa indicativo, b) la evaluación del profesor no corresponde a los contenidos y competencias acordados a evaluarse, c) el profesor no propicia un ambiente de confianza debido a que muestra una conducta autoritaria e intolerante, y d) el profesor no atiende o asesora a los estudiantes en tiempo extra-clase. Sin embargo, aún con este tipo de quejas informales por parte de los estudiantes, no se tenía evidencia formal para establecer recomendaciones o sanciones a estos docentes.

Con base a las problemática anterior, los requerimientos sugeridos por la Secretaría de Docencia en su Encuesta de Evaluación del Desempeño Docente, y a causa de que no se tenía un instrumento para evaluar todas estas necesidades, se integró una comisión de cinco docentes/investigadores de la UAE para establecer los puntos claves a evaluar, resultando los siguientes: a) primero, conocer si el docente imparte los temas registrados dentro del programa en indicativo; b) segundo, identificar si el docente favorece y cumple con el logro de las competencias establecidas para los alumnos; c) tercero, determinar el nivel de atención y respeto entre docente-estudiante al momento de impartir las clases y fuera del aula y; d) cuarto, identificar si los alumnos consideran son evaluados de forma correcta y con los conocimientos impartidos en sus clases.

En consideración al anterior contexto, la Comisión integrada por los cinco académicos/investigadores, diseñó un instrumento que fue presentado en su versión definitiva a la Secretaria de Docencia de la UAN para validar y autorizar su aplicación. A continuación, se expone el instrumento en cada una de sus secciones (Ver Anexo 1).

#### 3.1 Diseño del instrumento

El instrumento que se implementó en la evaluación docente se dividió en cuatro secciones. La primera sección corresponde a *Planeación* que atiende al diseño y delimitación de las actividades y logros, y considera el principio de sistematización del proceso de enseñanza-aprendizaje. En esta sección se proponen preguntas sobre la identificación de objetivos, acuerdos de criterios de evaluación, y conocimiento del plan de la unidad de aprendizaje.

La segunda sección se denomina *Actividad Frente al Grupo*, conjunta los aspectos relativos al desempeño del docente en los encuentros con sus estudiantes. El interés se enfatiza en la proporción de los conocimientos teóricos y su vinculación con la práctica, así como el aprovechamiento de la totalidad de las potencialidades educativas de los contenidos que permita desarrollar a los estudiantes.

Con la intención validar la característica formativa que debe tener la evaluación al ser el “...proceso sistemático para la mejora que permiten verificar el desempeño y el rendimiento escolar de los alumnos...” [10], se incluye como tercera sección a la *Evaluación*, que se integra de preguntas que ponen en evidencia la compatibilidad entre el proceso de enseñanza y lo que se evalúa, la diversidad de instrumentos y prácticas de evaluación, y explicitar los logros y las estrategias de mejora dentro de los tiempos oportunos del proceso educativo.

La cuarta sección es *Ambiente en el Aula*, que implica la dirección del proceso enseñanza aprendizaje, la ejecución y/o regulación, la comunicación con el colectivo, su motivación y compromiso. Esto se ve influenciado por el estilo de liderazgo que ejerce el docente, cuya actividad se pone de manifiesto en la sección ambiente en el aula. Aquí se incluyen cuestiones sobre promoción de valores, ambiente de confianza y libertad de expresión. Lo anterior expuesto, evidencia la autoridad moral del docente y el equilibrio entre su relación con sus estudiantes y su capacidad para el cumplimiento de los objetivos de aprendizaje.

En el instrumento de evaluación se utilizó una escala Likert de 5 opciones de respuesta para cada uno de los 34 reactivos. La escala consistió en las opciones siempre, frecuentemente, ocasionalmente, raras veces y nunca. Para la validación del contenido del instrumento se estableció que las categorías de preguntas reflejen el dominio específico que se mide, y la validez de criterio se basó en las sugerencias de la Secretaría de Docencia de la UAN para una evaluación docente y las necesidades específicas de la UAE.

Para estimar la fiabilidad de la consistencia interna del instrumento, se realizó una prueba Alpha de Cronbach. El coeficiente general que resultó de la prueba fue de 0.764, el cual es estadísticamente aceptable. Del mismo modo, se realizó una prueba Cronbach para cada una de las categorías de preguntas, y los resultados fueron los siguientes: 0.833 para *Planeación*, 0.784 para *Actividad Frente a Grupo*, 0.810 para *Evaluación*, y 0.798 para *Ambiente en el Aula*. Para procesar los cuestionarios y realizar las pruebas de fiabilidad se utilizó el software SPSS versión 23.

### 3.2 Aplicación del instrumento

La evaluación docente se ha aplicado dos veces. La primera fue en febrero de 2016 y evaluó a los docentes del semestre agosto-diciembre 2015. Esta evaluación se implementó a través de una aplicación Web con interacción a una base de datos con los reactivos. El desarrollo estuvo a cargo de un docente y un estudiante de la LSC de noveno semestre. El lugar de aplicación de la evaluación fue en los laboratorios de cómputo de la UAE.

El procedimiento consistió en que el alumno ingresaba al sistema a través de su matrícula y, al escribirla, le aparecían los docentes con quién tomó cursos y se le solicitaba evaluar (Véase Figura 2). Al final al estudiante se le pedía de forma opcional que escribiera observaciones o comentarios de cada uno de los docentes que él evaluó. Es importante destacar que a los alumnos se les informó que la evaluación era anónima.

Aplicación Web para evaluaciones de la Unidad Académica  
de Economía de la Universidad Autónoma de Nayarit

Introduce tu matrícula

Entrar

Selecciona al profesor que vas a evaluar.

Selección	Nombre	Apellidos	
<input checked="" type="radio"/>	Adalberto	Iriarte	
<input type="radio"/>	Alberto	Lugo	Gonzalez
<input type="radio"/>	Alfredo Zamir	Arios	Mora
<input type="radio"/>	Angel	Ibarra	Meza

**Selecciona la asignatura que te imparte el profesor "Alberto Lugo Gonzalez".**

Selección	Materia	Horario
<input checked="" type="radio"/>	Diseño y administración de redes	MARTES 19 - 21, MIÉRCOLES 19 - 21
<input type="radio"/>	Introducción a las redes de cómputo	LUNES 9 - 0, MIÉRCOLES 9 - 0

---

**EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DOCENTE**

**Recuerda: todas las respuestas y opiniones emitidas en la encuesta son completamente anónimas**

**Profesor: Alberto Lugo Gonzalez**  
**Materia: Diseño y administración de redes**

**Etaa: A. PLANEACIÓN**

PREGUNTAS	SIEMPRE	FRECUENTEMENTE	OCASIONALMENTE	NI UNICA	NO LO SÉ
1. Mi maestro al inicio del semestre, entrega el programa de la unidad de aprendizaje.	<input type="radio"/>				
2. Explica el programa de unidad de aprendizaje.	<input type="radio"/>				
3. Aclara las dudas acerca del programa de la unidad de aprendizaje.	<input type="radio"/>				
4. Discute y llega a acuerdos con el grupo sobre los criterios de evaluación.	<input type="radio"/>				
5. Al comienzo de cada unidad, identifica (las competencias a desarrollar) los objetivos generales y específicos.	<input type="radio"/>				

**Figura 2.** Primera Encuesta de Evaluación del Desempeño de la UAE.

La segunda evaluación se aplicó en noviembre 2016. Para esta evaluación, no se obtuvo el apoyo docente para la actualización de la aplicación Web y base de datos con que se realizó la primera evaluación. Por consiguiente, se utilizó la herramienta de encuestas en línea de Google (Véase Figura 3). El procedimiento de aplicación fue el mismo que en la primera evaluación.



### Evaluación de Desempeño Docente

La siguiente evaluación es realizada con la finalidad de evaluar el desempeño en el aula por parte del docente en el Programa Académico de Sistemas Computacionales, es importante conocer tu sincera opinión para posteriormente trabajar en las recomendaciones que sean detectadas.

Es totalmente anónima, Gracias por tu participación.

*\*Obligatorio*

Selecciona tú semestre: \*

Primero

Tercero

Quinto

Séptimo

Noveno

SIGUIENTE

### Evaluación de Desempeño Docente

*\*Obligatorio*

Rubén Paul Benítez Cortés / Programación de Interfaces Gráficas

#### A. Planeación \*

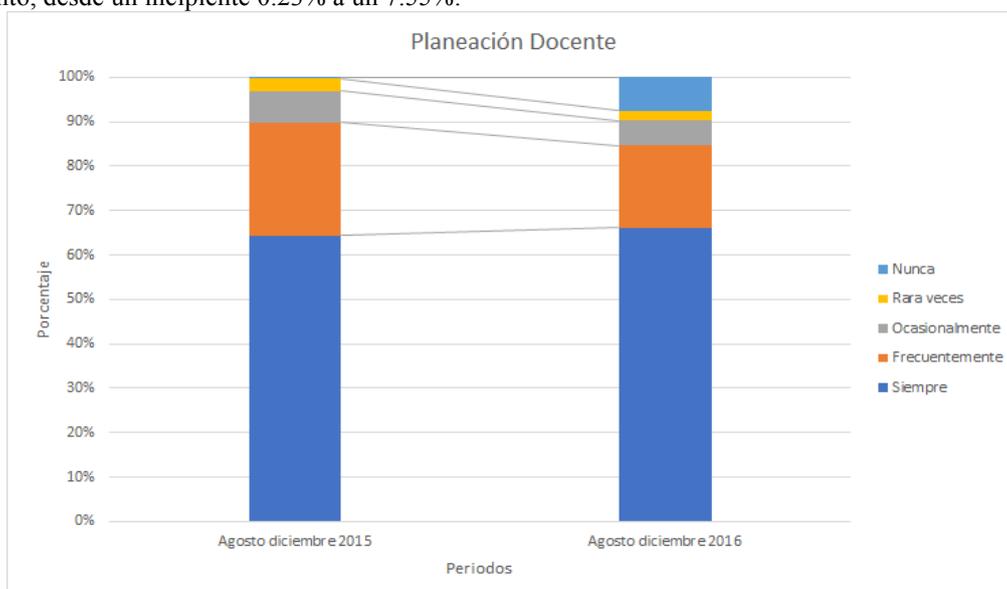
	Siempre	Frecuentemente	Ocasionalmente	Raras veces	Nunca
1. Mi maestro al inicio del semestre, entrega el Programa de la Unidad de Aprendizaje.	<input type="radio"/>				
2. Explica el Programa de Unidad de Aprendizaje.	<input type="radio"/>				
3. Aclara las dudas acerca del Programa de la Unidad de Aprendizaje	<input type="radio"/>				
4. Discute y llega a acuerdos con el grupo sobre los criterios de Evaluación.	<input type="radio"/>				
5. Al comienzo de cada unidad, identifica (las	<input type="radio"/>				

**Figura 3.** Página web de la encuesta en línea aplicada en la segunda evaluación.  
Encuesta completa disponible en: <https://goo.gl/forms/qW7v9ELEsnWeJIQG3>

La Coordinación de la LSC en acuerdo con el Comité Curricular de la LSC, establecieron que los resultados serían entregados a cada uno de los coordinadores de las academias, para que los integrantes de estos grupos colegiados conocieran la opinión de sus estudiantes y establecieran las estrategias necesarias para el mejoramiento de su práctica docente en el aula. Los resultados se presentan en la sección siguiente.

## 4 Resultados

En la presente sección se contrastan los resultados entre la primera evaluación y la segunda. En la Figura 4 se puede observar en términos generales, una pequeña variación a la baja de la percepción de los estudiantes que opinan que el docente siempre o frecuentemente trabaja aspectos relativos a la Planeación Docente, puesto que pasó del 89.77% al 84.68%. Mientras que los estudiantes que opinan que el docente ocasionalmente, rara vez o nunca realizó aspectos relativos a la planeación, pasó del 10.23% al 15.32%. La opción Nunca fue la que más se incrementó, desde un incipiente 0.23% a un 7.55%.



**Figura 4.** Categoría de Planeación Docente.

Respecto a la categoría Actividad Frente a Grupo, la Figura 5 muestra una variación a la baja que pasó del 89.99% al 84.80% en los estudiantes que percibieron que su docente siempre o frecuentemente llegó puntual a clases, aplicó diferentes estrategias de aprendizaje, aclaró sus dudas, estimuló el pensamiento crítico y reflexivo,

entre otros. En contraste, incrementó del 10.12% al 15.20% quienes percibieron que eso se hizo ocasionalmente, rara vez o nunca. La opción Nunca se incrementó de 0.09% a 6.06%.

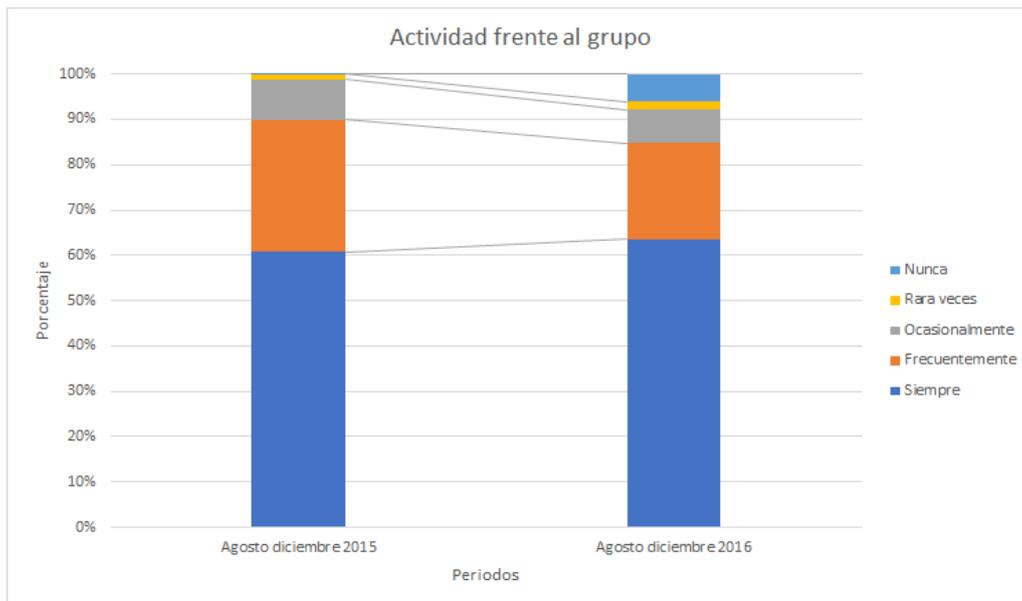


Figura 5. Categoría Actividad Frente a Grupo.

Los resultados de la categoría Evaluación de la Figura 6, exponen una disminución del 85.34% a un 80.90%. Es decir, disminuyó la percepción de que los docentes siempre o frecuentemente evaluaron a los estudiantes conforme a los criterios acordados, a los contenidos del programa explicados en clases, y que además les informó oportunamente de los resultados de sus exámenes para explicarles los logros alcanzados y hacerles sugerencias para la mejora de su desempeño. De igual forma, a la inversa, ocurrió un incremento del 14.61% al 19.10% sobre los docentes que ocasionalmente, rara vez o nunca lo llevan a cabo, siendo esta última opción la que incrementó de 0.82% a 6.83%.

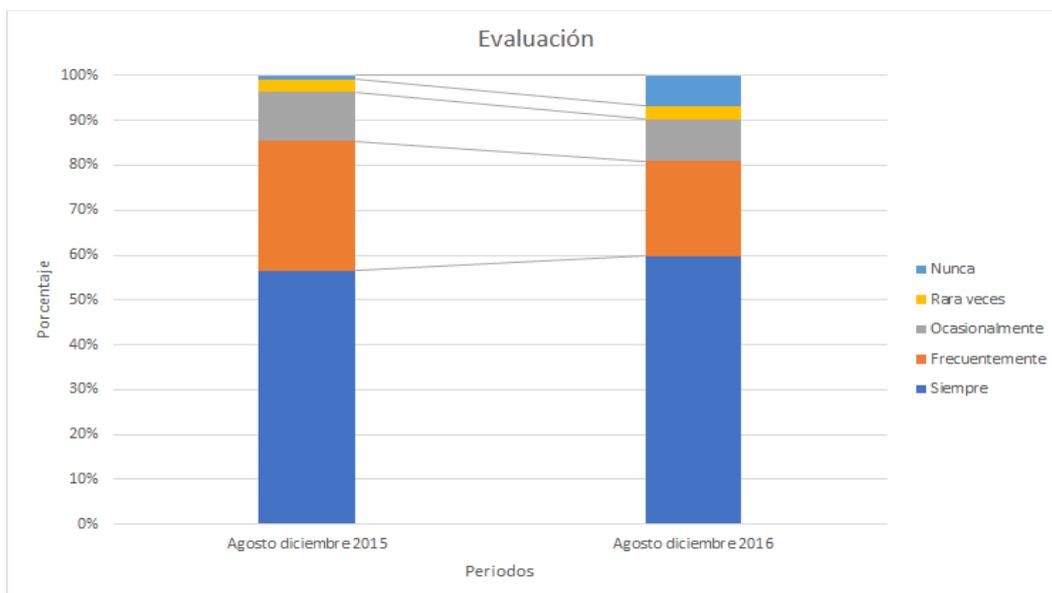


Figura 6. Categoría Evaluación.

La Figura 7 expone los resultados de Ambiente en el Aula. En esta categoría, los estudiantes que percibieron que el docente propició un ambiente de confianza, incentivó el sentido de cooperación y solidaridad entre los compañeros, utilizó un vocabulario adaptado al trabajo del aula y permitió la expresión de acuerdos y desacuerdos en un ambiente de libertad, respeto, tolerancia, promoviendo sus valores; disminuyó del 91.83% al

86.61%. También se obtuvo un aumento del 8.17% al 13.39% en los docentes que ocasionalmente, rara vez o nunca lo hicieron. La opción Nunca se incrementó de 0% a 5.79%.

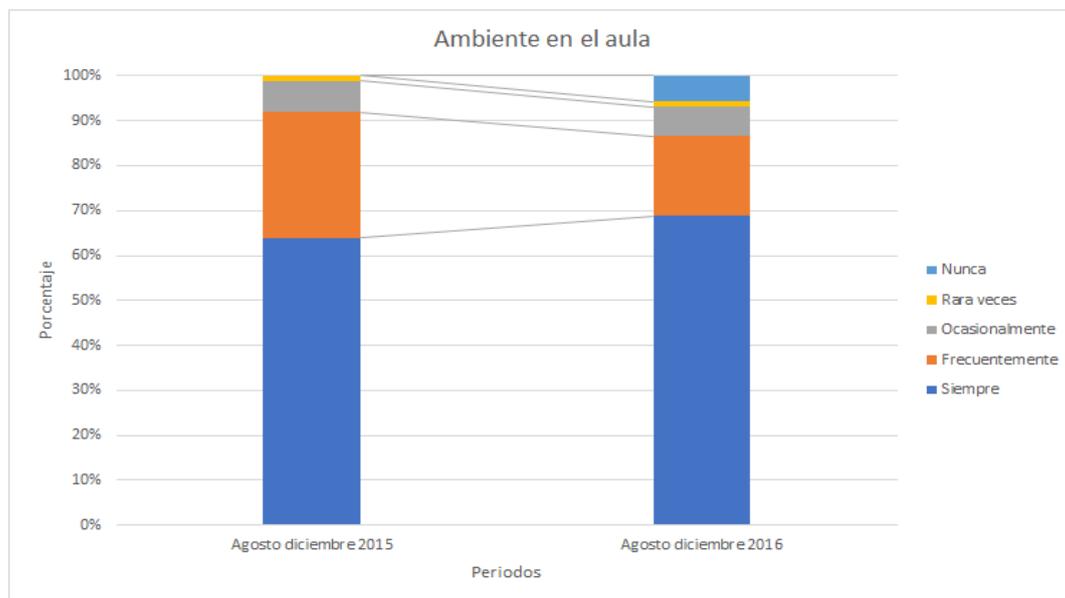


Figura 7. Categoría Ambiente en el Aula.

Considerando los resultados de las dos evaluaciones, en las figuras de Planeación, Actividad frente al grupo, Evaluación y Ambiente en el aula, tiende a comportarse de forma similar, mostrando un decremento del acumulado de las opciones siempre y frecuentemente con un incremento del acumulado de las opciones ocasionalmente, raras veces y nunca, por último, se observa un incremento sustancial de la opción nunca.

En un análisis más profundo sobre la situación de los Nunca, se identificó que se incrementaron por la inclusión de datos de docentes cuyas evaluaciones fueron hechas por estudiantes con los que no tomaron cursos. Esto abarca en promedio al 80% del incremento de los Nunca. En este sentido, el incremento no se consideró un índice significativo.

## 5 Conclusiones y trabajo futuro

La evaluación del desempeño de los docentes en el aula, ha evidenciado a algunos docentes que aún trabajan con un modelo tradicional que se ha tratado de erradicar, que va desde la implementación de criterios unilaterales de evaluación hasta pocas o nulas oportunidades que ayuden a potenciar el rendimiento de los estudiantes. Por consiguiente, además de la relevancia de los indicadores que arrojan las cuatro categorías de la evaluación, los comentarios y recomendaciones realizados por los estudiantes son una fuente de información irremplazable.

Después de la primera evaluación docente no se dio seguimiento a los resultados, dado que las academias consideraron que los resultados fueron aceptables y no hubo comentarios de los estudiantes que hubiera que atender. Sin embargo, después de la segunda evaluación, una de las estrategias que se ha implementado, es la realización de una entrevista entre la Coordinadora del programa académico y el docente evaluado, esto con el propósito de establecer y formalizar compromisos de mejora continua en la categoría que fuera necesaria o en atención a los comentarios de los estudiantes. En caso de que el docente no atienda a los acuerdos, la Coordinadora de la LSC, establecerá las estrategias necesarias para el mejoramiento del desempeño del docente en el aula.

Los resultados obtenidos demuestran que no hubo una diferencia sustancial entre las dos evaluaciones. Por tanto, concluimos que se obtuvo un resultado Bueno en el desempeño en el aula por los docentes de la LSC. Es importante destacar que, a partir de la segunda evaluación, se detectaron con precisión los casos específicos de los docentes cuya actitud es inadecuada para la práctica en aula, y se tienen bajo seguimiento estos casos a partir de los compromisos establecidos en la entrevista con la Coordinadora de la LSC.

Como trabajo futuro, se pretende desarrollar un sistema informático para gestionar de mejor manera el control y seguimiento de la Evaluación del Desempeño Docente de la LSC. Esto implica que se dará formalidad a la integración de un equipo de profesores cuya responsabilidad será el desarrollo y administración del sistema.

## Referencias

1. Secretaría de Educación Pública. *Evaluación del Desempeño Docente 2015-2016*. [http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/ba/permanencia\\_docentes/inicio/](http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/ba/permanencia_docentes/inicio/) (2017). Accedido el 1 de junio de 2017.
2. Mancera, C. En el aula Desempeño docente y aprendizaje. *Nexos*. <http://www.nexos.com.mx/?p=28795> (2016). Accedido el 1 de junio de 2017.
3. Arregui, I., Chaparro, A. y Díaz, C. Instrumento para evaluar el desempeño docente en educación secundaria desde la percepción de los estudiantes. Artículo publicado en el *Segundo Congreso Latinoamericano de Medición y Evaluación Educativa*. <http://www.colmee.mx/public/conferences/1/presentaciones/ponenciasdia3/48Instrumento.pdf> (2015). Accedido el 1 de junio de 2017.
4. Román, M. La voz ausente de estudiantes y padres en la evaluación del desempeño docente. Serie Documentos de trabajo No.49. *Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL)*. [http://www.cide.cl/documentos/preal\\_49\\_MR.pdf](http://www.cide.cl/documentos/preal_49_MR.pdf) (2010). Recuperado el 1 de junio de 2017.
5. Universidad Autónoma de Nayarit. Misión y visión de la UAN. <http://www.uan.edu.mx/es/mision-y-vision-de-la-uan> (2017). Accedido el 1 de junio de 2017.
6. Universidad Autónoma de Nayarit. *UAN posicionó cuatro programas académicos en ranking nacional*. <http://www.uan.edu.mx/es/comunicados/uan-posiciono-cuatro-programas-academicos-en-ranking-nacional> (2015). Accedido el 3 de junio de 2017.
7. Díaz Barriga, A. Los sistemas de evaluación y acreditación de programas en la educación superior. En Ángel Díaz Barriga y Teresa Pacheco (comps.). *Evaluación y cambio institucional*, Paidós, pp. 55-92. (2007).
8. Universidad Autónoma de Nayarit. *La UAN comprometida con una educación de calidad*. <http://www.uan.edu.mx/es/comunicados/la-uan-comprometida-con-una-educacion-de-calidad> (2016). Accedido el 1 de junio de 2017.
9. Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación A.C. *Formato para la Autoevaluación*. [http://www.conaic.net/publicaciones/FORMATO\\_AUTOEVALUACION\\_CONAIC\\_2013.pdf](http://www.conaic.net/publicaciones/FORMATO_AUTOEVALUACION_CONAIC_2013.pdf) (2013). Accedido el 1 de junio de 2017.
10. Universidad Autónoma de Nayarit. Reglamento de estudios de tipo medio superior y superior de la Universidad Autónoma de Nayarit, *Gaceta UAN*. [http://www.uan.edu.mx/d/a/sg/Legislacion/regl\\_de\\_estud\\_tipo\\_medio\\_superior\\_y\\_sup.pdf](http://www.uan.edu.mx/d/a/sg/Legislacion/regl_de_estud_tipo_medio_superior_y_sup.pdf) (2006). Accedido el 2 de junio de 2017.

## Anexo 1. Encuesta Evaluación Desempeño Docente en el Aula Realizada en la UAE

	SIEMPRE	FRECUENTEMENTE	OCASIONALMENTE	NUNCA	NO LO SÉ
<b>A. PLANEACIÓN</b>					
1. Mi maestro al inicio del semestre, entrega el programa de la unidad de aprendizaje.					
2. Explica el programa de unidad de aprendizaje.					
3. Aclara las dudas acerca del programa de la unidad de aprendizaje.					
4. Discute y llega a acuerdos con el grupo sobre los criterios de evaluación.					
5. Al comienzo de cada unidad, identifica ( <b>las competencias a desarrollar</b> ) los objetivos generales y específicos.					
<b>B. ACTIVIDAD FRENTE A GRUPO</b>					
6. Mi maestro asiste puntualmente a clases, respetando el horario establecido.					
7. Relaciona las actividades de la unidad de aprendizaje con el campo profesional.					

8. Se adapta a situaciones nuevas e imprevistas durante el desarrollo de las actividades en el aula.					
9. Durante el desarrollo de las actividades, estimula a los estudiantes a superar sus dificultades de aprendizaje.					
10. Aplica diversas estrategias de enseñanza (exposiciones, estudios de casos, lecturas, otras) para facilitar el aprendizaje.					
11. Explica las clases siguiendo un orden lógico.					
12. Comunica sus ideas de forma clara.					
13. Aclara las dudas en relación con la unidad de aprendizaje.					
14. Estimula el pensamiento reflexivo y crítico.					
15. Propone actividades que permiten desarrollar habilidades de análisis, síntesis, comparación y clasificación.					
16. Propicia el interés por la unidad de aprendizaje.					
17. Ayuda a relacionar lo que se conoce del tema con lo visto en clase.					
18. Motiva a buscar información adicional sobre los temas de la unidad de aprendizaje.					
<b>C. EVALUACIÓN</b>					
19. Mi maestro evalúa al grupo conforme a los criterios de evaluación acordados.					
20. Evalúa los contenidos programáticos de acuerdo a lo explicado en clase.					
21. Informa oportunamente a los estudiantes, los resultados de las evaluaciones.					
22. Explica los logros alcanzados y realiza sugerencias para que pueda mejorar mi desempeño.					
23. Acuerda acciones para mejorar mi desempeño y el resultado de la evaluación.					
24. Repasa los aprendizajes logrados solicitándome que me evalúe de manera personal y/o grupal.					
25. Utiliza diferentes instrumentos de evaluación.					
<b>D. AMBIENTE EN EL AULA</b>					
26. Toma en cuenta las necesidades individuales y colectivas de los estudiantes para obtener mejores resultados.					
27. Propicia un ambiente de confianza.					
28. Estimula el intercambio de experiencias que enriquecen el aprendizaje del grupo sobre la unidad de aprendizaje.					
29. Crea espacio para la iniciativa de los estudiantes en cuanto a expresión de ideas y trabajo grupal se refiere.					
30. Incentiva el sentido de cooperación y solidaridad entre los compañeros y la comunidad en general.					
31. Al momento de dirigirse hacia los estudiantes lo hace de forma cortés y oportuna.					
32. Utiliza un vocabulario adaptado al trabajo de aula y al nivel de sus estudiantes.					
33. Permite la expresión de acuerdos y desacuerdos en un ambiente de libertad, respeto y tolerancia.					
34. Promueve los valores (honestidad, respeto, responsabilidad y colaboración, identidad universitaria, entre otros).					

**OBSERVACIONES Y/O COMENTARIOS**

---

---

---