

## Propuesta de coevaluación de los miembros de las Comisiones Técnicas, una práctica para la mejora continua

Virginia Lagunes Barradas<sup>1</sup>, Carlos Alberto Ochoa Rivera<sup>2</sup>  
<sup>1</sup> Facultad de Estadística e Informática, Universidad Veracruzana  
Av. Xalapa esq. Av. Ávila Camacho s/n, Xalapa, Veracruz. C.P. 91000  
<sup>2</sup> Facultad de Estadística e Informática, Universidad Veracruzana  
Av. Xalapa esq. Av. Ávila Camacho s/n, Xalapa, Veracruz. C.P. 91000  
1viclag@hotmail.com, 2choac@gmail.com

Fecha de recepción: 1 julio 2015

Fecha de aceptación: 19 de agosto 2015

**Resumen.** El proyecto que aquí se plantea consiste en desarrollar un instrumento que permita a los miembros de las distintas Comisiones Técnicas que se conforman para llevar a cabo las evaluaciones a centros educativos, realizar una coevaluación de su desempeño como parte de dicha comisión, desde su interacción con el personal de CONAIC, su integración con el resto de los pares académicos y su eficiencia en la obtención del reporte final. El fin de estas evaluaciones será el integrar mejores equipos de trabajo y retroalimentar al evaluador sobre su propia participación en el proceso mismo y por qué no, detectar los puntos débiles que pudiera tener el Comité de Acreditación en la selección, comunicación y proceso de gestión de las evaluaciones en general.

**Palabras Clave:** Encuesta de satisfacción, coevaluación de pares académicos, gestión de Comisiones Técnicas, coevaluación de evaluadores.

**Summary.** The project raised here is to develop an instrument that would allow members of the various technical committees that conform to carry out assessments to schools, conduct a peer assessment of their performance as part of that committee, since its interaction with CONAIC staff, their integration with the rest of the academic peers and efficiency in obtaining the final report. The purpose of these evaluations will integrate the best teams and provide feedback to the assessor about their own participation in the process itself and why not detect weaknesses that could have the Accreditation Committee in the selection, communication and management process evaluations in general.

**Keywords:** Satisfaction Survey, Co-evaluation of Academic Peers, Management of Technical Committees, Peer Evaluators.

### 1. Introducción

En el ámbito educativo la evaluación es un mecanismo que genera miedo e incertidumbre entre los evaluados, pues están tan acostumbrados a creer que una evaluación es sinónimo de calificación o descalificación, cuando el profesor evalúa al estudiante, se produce en él un sentimiento de temor a ser reprobado lo que ocasiona que al momento de realizar la prueba o examen el estudiante se ponga nervioso, altere sus sentidos y por consecuencia repruebe. Lejos de que una evaluación en el aula se haga únicamente para otorgar una calificación aprobatoria o reprobatoria al estudiante, el objetivo principal de una evaluación debe ser obtener información o resultados que ayuden mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En el caso de la evaluación a profesores pasa lo mismo, a pesar que en algunas instituciones dicha evaluación se ha realizado con fines de promoción u otorgar incentivo a profesores, hoy en día, dicha evaluación se torna hacia generar en los profesores la inquietud e intranquilidad al pensar que por ello perderá el empleo. Sin embargo, los resultados obtenidos en una evaluación de cualquier ejercicio ya sea educativo o no, deben servir para retroalimentar los métodos utilizados en el proceso de, con respecto a si son o no los adecuados y por lo tanto, soportar la toma de decisiones a la hora de selección e integración de comisiones.

Al evaluar a las instituciones educativas sucede algo similar, pues se cree que ese ejercicio de inspección es para comparar quien está bien y quien está mal y de ahí dar origen al desprestigio o plagio de procedimientos académicos y/o administrativos, cuando en realidad todo es parte de un proceso de mejora continua donde se puedan identificar áreas de oportunidad donde se debe trabajar para explotar el potencial y resaltar las buenas prácticas que realizan las instituciones en todos los aspectos inmersos en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Pero no solo las instituciones deben ser evaluadas, este artículo propone que, como parte de todo este proceso de mejora continua y de calidad, los evaluadores de programas educativos también sean evaluados al

realizar este ejercicio de escrutinio. Dicha evaluación servirá para detectar si el ejercicio de selección e integración es el adecuado, mediante la identificación de problemas al realizar la evaluación, sea cual sea la institución educativa, además de conocer y analizar la afinidad entre evaluadores a fin de facilitar la toma de decisiones del Comité de Acreditación.

## 2. Estado del arte

La evaluación desde una perspectiva didáctica, se concibe como una actividad que puede coadyuvar a mejorar la calidad del quehacer pedagógico, sin embargo, la tendencia actual de tecnificar dicha evaluación, conduce a la idea de adjudicarle un carácter de objetividad mediante el tratamiento estadístico de los datos arrojados por la aplicación de los instrumentos respectivos, lo cual “pretende despojar al docente de sus rasgos intrínsecos de personalidad (apreciaciones, intereses, emociones, etc.), situación que se antoja imposible e improcedente” (Morán, 1994:76).

Si bien, “el objetivo implícito de la evaluación es propiciar la reflexión de los alumnos en torno a su propio proceso de aprendizaje para lograr un mayor compromiso con él. Se trata de que se hagan cargo, responsablemente, de su propio proceso de aprendizaje” (Zarzar, 1993:66), la evaluación que aquí se pretende, intenta crear dicha reflexión en los docentes miembros de la Comisión Técnica con respecto por supuesto, a su proceso personal de evaluación con un objetivo similar, lograr un mayor compromiso hacia esta labor, dejando de lado la preocupación de que se le asignará un valor numérico o calificación.

Teniendo como antecedente que “uno de los objetivos primordiales del programa de desarrollo informático consiste en impulsar una mejoría sustancial en la formación de los recursos humanos en los niveles técnico, de licenciatura y posgrado, que permita generar la cantidad de especialistas de calidad requeridos para satisfacer las necesidades de todos los sectores del país” (CONAIC, 2015a), resulta fundamental considerar que los miembros de la Comisión Técnica encargados de verificar dichas características, sean también individuos que cumplan con los más altos estándares de calidad en la ejecución de sus labores como evaluadores.

Según el capítulo XVI del Estatuto del Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación A.C., el cual comprende de los artículos 71 al 77, “las Comisiones Técnicas estarán conformadas con al menos tres evaluadores de acuerdo al perfil requerido en el proceso de acreditación en turno..., y deberá tener al menos el grado académico de licenciatura y experiencia comprobada en la profesión de informática o computación. Cualquier persona que cumpla con este requisito tendrá derecho de solicitar la capacitación para llegar a ser evaluador” (CONAIC, 2013).

Los miembros de la Comisión Técnica o pares académicos son el soporte fundamental para el proceso de acreditación. En este sentido, el par es semejante por cuanto puede ser reconocido por los miembros de la comunidad como uno de los suyos, pero en el proceso de Acreditación, está encargado de emitir un juicio sobre la calidad, así que debe ser reconocido por la comunidad que lo identifica profesionalmente como alguien que posee la autoridad que le permite emitir ese juicio.

Algunas de las cualidades que deben poseer los pares académicos especificados por el Consejo Nacional de Acreditación de Colombia (CNA, 2015), son:

- Ellos son responsables del juicio sobre la calidad en la etapa de Evaluación Externa; son miembros destacados de sus comunidades académicas.
- Por lo general, los pares realizan investigación y docencia y son reconocidos como profesores, como investigadores o como profesionales destacados.
- El conocimiento de los principios, presupuestos e implicaciones de la tarea que cumplen en su área permite a los pares académicos examinar integralmente los procesos de formación en su campo.
- El par académico debe ser sensible a las diferencias entre los proyectos que examina y su propio proyecto. Debe estar en capacidad de comprender y valorar la formación en el contexto

de un Proyecto Institucional que comprende y respeta, sin que ello signifique que renuncia a las exigencias de alta calidad que la ley impone para la Acreditación. Esto implica tener en cuenta, además de las dimensiones universales propias del programa, la tradición académica en la cual éste se inscribe y la tradición institucional dentro de la cual se da la formación.

- El par no examina un programa académico vacío de contexto; debe comprender la tarea social que ese programa cumple y valorarla con responsabilidad. Ello exige examinar la manera como el programa responde a necesidades de la comunidad.
- El par reconoce en la Evaluación Externa una oportunidad de poner en evidencia las fortalezas y debilidades de un programa académico para contribuir eficazmente en el mejoramiento de su calidad. Ello conlleva asumir la crítica en el sentido más académico del término, esto es, como capacidad de destacar lo que merece ser destacado y no como exploración unilateral de lo que debe ser rechazado.
- El par debe cumplir con los presupuestos de una comunicación verdadera. Debe ser veraz, sincero y respetuoso y debe manejar un lenguaje comprensible.
- El par debe ser recto, esto es, debe reconocer las normas propias de la tarea que realiza y obrar con prudencia, honestidad y responsabilidad.

Con todo lo anterior, cuando existen diferencias de opinión entre los pares académicos, éstos deben estar en capacidad de reconocer las condiciones internas de validez del paradigma que juzga, independientemente de la posición crítica que tenga frente a él, lo cual debe ser una garantía de equilibrio y objetividad en el juicio.

Dado lo anterior, existen diversos estudios que demuestran que existe el interés no sólo de revisar y ajustar aspectos que presentan dificultades, sino también de dar respuestas, desde el ámbito de la evaluación externa, a manera de rendición de cuentas o *accountability*. El primer estudio presenta, en este contexto de transformaciones, un estado de situación de seis sistemas nacionales de evaluación que involucran la participación de pares evaluadores –principalmente académicos–, identificando tendencias generales, fortalezas y debilidades. Entre varios aspectos relevantes para este proyecto, realiza “un análisis comparativo de la participación de pares evaluadores en cada uno de los sistemas estudiados. Para ello, se toman como categorías de análisis la composición y perfiles de los equipos y las características personales requeridas para desempeñarse como par. También se realiza un análisis de los problemas usualmente identificados en la actuación de los equipos de pares, y el valor de la capacitación para evitar alguno de esos problemas” (Marquina, 2006:60).

Otro de los testimonios que tratan de un problema poco analizado, es el planteado por la misma autora (2007), en el que la complejidad empieza desde “el proceso de selección de pares, organización de equipos, capacitación, realización de visitas y elaboración de informe, termina convirtiéndose en una suerte de carrera contra el tiempo, con el consecuente riesgo de que los procesos sean rutinarios, sin la necesaria reflexión sobre las prácticas por parte del área correspondiente o de la Comisión en general”.

En resumen, en términos de selección de pares, se considera importante la rotación, pero sin dejar de lado necesidad de experticia. No hay acuerdo sobre las ventajas o desventajas de la frecuencia y la permanencia de pares en distintas evaluaciones, aunque sí se acepta que en todo equipo debería al menos haber algún evaluador nuevo, que pueda ir formándose sobre la base de la experiencia.

Entre los problemas más comunes, se pueden citar la tendencia a la parcialidad de los juicios, muchas veces vinculada a la proyección de la propia experiencia o expectativas del par, ya sea en relación a su institución o a su disciplina. También aquí ubicamos problemas de conocimiento de los procesos, así como la tendencia a aportar soluciones estandarizadas en diferentes casos, o la dificultad para conformar los equipos.

### 3. Metodología

El desarrollo ágil de software es un grupo de metodologías de desarrollo que se basan en principios similares. Las metodologías ágiles promueven generalmente un proceso de gestión de proyectos que fomenta el trabajo en equipo, la organización y responsabilidad propia, un conjunto de mejores prácticas de ingeniería que permiten la entrega rápida de software de alta calidad, y un enfoque de negocio que alinea el desarrollo con las necesidades del cliente y los objetivos de la compañía. Para esta propuesta, aunque no llegará a la fase de

implementación en software se emplea dicha metodología dado que se pretende que para trabajos futuros se pueda concluir en una aplicación web o aplicación móvil.

Con este tipo de metodología los proyectos se llevan a cabo a base de incrementos pequeños con una planificación mínima, más que planificaciones a largo plazo. Las iteraciones son estructuras de tiempo pequeñas (conocidas como *timeboxes*) que típicamente duran de 1 a 4 semanas. De cada iteración se ocupa un equipo realizando un ciclo de desarrollo completo, incluyendo planificación, análisis de requisitos, diseño, codificación, pruebas unitarias y pruebas de aceptación. Esto ayuda a minimizar el riesgo general, y permite al proyecto adaptarse a los cambios rápidamente. La documentación se produce a medida que es requerida por los agentes involucrados. Una iteración puede no añadir suficiente funcionalidad para garantizar una liberación del producto al mercado, pero el objetivo es tener una versión disponible (con errores mínimos) al final de cada iteración. Se requerirán múltiples iteraciones para liberar un producto o nuevas características.

Dado que este proyecto se encuentra aún en la fase de propuesta, se menciona a continuación cuáles serían los pasos a aplicar para obtener la lista de requerimientos funcionales y no funcionales que debe satisfacer el sistema.

Para obtener dichos requerimientos se definen las tareas que permitirán obtener los requerimientos iniciales del sistema, los cuales serán empleados para iniciar el proceso de desarrollo basado en la metodología ICONIX (figura 1).

## Metodología ICONIX



**Figura 1.** Fases de la Metodología ICONIX

### 3.1 Comprensión del dominio (Inicio)

- Estudio de la información: Realizar un estudio documental sobre los formatos y procedimientos empleados en la selección de evaluadores y conformación de Comisiones Técnicas, además de un estudio profundo de los estatutos y reglamento de CONAIC.
- Identificar stakeholders del proyecto: Un Stakeholder es aquella persona que puede afectar o ser afectada por las actividades de un proceso dentro de la empresa. En este caso, el proceso de coevaluación de docentes de las Comisiones Técnicas, no sólo involucra a dichos miembros, sino a varios de los miembros del CONAIC, entre ellos los que conforman el Comité de Acreditación.
- Entrevista estructurada: Aplicable a los stakeholders con el fin de realizar un análisis de carácter cualitativo acerca del punto de vista de los mismos con respecto a diversos rubros relacionados con el proyecto.

**3.2 Recolección de requisitos (Elicitación)**

- a) Lista de necesidades: Una vez identificados todos los stakeholders y aplicada la entrevista, se hará una lista con las características y necesidades que cada uno considera importantes para elaborar las preguntas de la coevaluación, así como para la construcción de la propuesta de manera que sea usable para todos.
- b) Reuniones: Se agendarán reuniones físicas o virtuales, en donde se discutirán las necesidades que el sistema, las propuestas de solución y la muestra de avances.

**3.3 Resolución de conflictos (Negociación)**

- a) Establecimiento de acuerdos: En todo proyecto de desarrollo de software es necesario tomar acuerdos entre cliente y el equipo de análisis para que exista conformidad en ambas partes.

Como resultado de las tareas y herramientas mencionadas anteriormente, y empleadas en la fase de obtención de requerimientos, se obtendrá una lista de requisitos funcionales para proseguir con las fases de análisis y modelado.

**4. Propuesta inicial**

Una técnica de recolección de datos define su carácter científico, en términos de utilidad y eficiencia en el proceso de la investigación social, en la medida que (Chávez de Paz, 2003:1):

- a) Responde a las necesidades de la investigación de un problema científico.
- b) Es planificada.
- c) Su aplicación controlada.
- d) Sus resultados son susceptibles de verificación.

Dentro de las técnicas de investigación social, se encuentra la encuesta, aplicando como instrumento la escala de Likert para su interpretación cuantitativa.

**4.1 Encuesta**

La encuesta “permite obtener información sobre un problema o un aspecto de éste, a través de una serie de preguntas, previamente establecidas, dirigidas a las personas implicadas en el tema del estudio” (Oncins de Frutos, 2001).

Algunas de las categorías y preguntas que se pretenden emplear como parte de la coevaluación son las que se muestran en el cuestionario adjunto (Véase Anexo 1. Cuestionario para analizar la eficiencia en el desempeño del trabajo como evaluador de los miembros de las Comisiones Técnicas), mismas que servirán de base para llegar a un instrumento final tras el análisis de los requerimientos.

Asimismo, se utilizará el escalamiento de Likert, el cual consiste “en un conjunto de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los sujetos, eligiendo uno de los puntos de la escala. A cada punto se le asigna un valor numérico. Así, el sujeto obtiene una puntuación respecto a la afirmación y al final una puntuación total, sumando las puntuaciones obtenidas con todas las afirmaciones” (Hernández Sampieri et al., 2006:368), diseñado para recabar la opinión de los evaluadores con respecto a dos categorías iniciales:

- a. Integración en el trabajo colaborativo de sus pares evaluadores.
- b. Satisfacción con el proceso de conformación de la Comisión Técnica.

Los valores utilizados con base a la escala siguiente son los siguientes:

<input type="radio"/> Sí, definitivamente
<input type="radio"/> La mayoría de las veces
<input type="radio"/> A veces

Nunca

La información que mediante esta técnica se obtenga (análisis cuantitativo), servirá para analizar las fortalezas y debilidades del desempeño de los docentes como integrantes de una Comisión Técnica, en espera de generar los resultados que se enumeran en el siguiente apartado.

## 5 Resultados

Los posibles productos sugeridos tras la ejecución de esta propuesta se resumen de la siguiente manera:

- a. Constitución de una base de datos sobre las características, estándares de calidad en la ejecución de sus labores como evaluadores, desempeño y eficiencia en la emisión del reporte final.
- b. Organización de un Seminario sobre elementos clave para el logro de un trabajo integral y colaborativo de los pares evaluadores.
- c. Talleres de capacitación sobre comunicación efectiva y negociación de conflictos.
- d. Elevar calidad en los procesos de evaluación y mejora continua.
- e. Conformación de una red de evaluadores calificados por estándares de calidad acordes a su desempeño.

## 6. Conclusiones

La eficiencia como evaluador se va modificando primero a través de los cursos de preparación y actualización que ofrece CONAIC y en segundo término por la experiencia obtenida a través de las distintas evaluaciones en las que se participa, en especial aplicando, imitando, rechazando o mejorando los procedimientos puestos en práctica por los pares evaluadores.

Es necesario descartar cualquier malentendido referente a un proceso de evaluación, la propuesta no pretende asignar una calificación al evaluador, sino clasificarlo con base en sus aptitudes (diferencias interindividuales) con el fin de conformar mejores equipos de trabajo.

Si se da la evaluación tal como se planteó en los párrafos anteriores, y si el profesor tiene una actitud abierta al cambio, estaremos en un proceso de mejora continua y de búsqueda de la excelencia académica.

Asimismo, coincidimos con lo que aporta Marquina (2006:6), “el análisis sobre la participación de pares en procesos de evaluación involucra un problema principal que es el de cómo encontrar el equilibrio adecuado que permita, por un lado obtener una mirada valorativa única, producto del conocimiento y experiencia previa del evaluador, que rescate de cada situación a evaluar la riqueza que sólo una mirada de este tipo puede dar sin que, por el otro lado, esta mirada tan específica del evaluador esté sesgada por preconcepciones u otras subjetividades producto de situaciones e intereses particulares ajenos al rol asignado, pero íntimamente asociado a su pertenencia a la comunidad académica. Las observaciones que se recojan tras la presentación de esta propuesta servirán de base para proseguir con el análisis y diseño de la aplicación de software, misma que servirá como objeto de evaluación tras su aplicación.

## 7. Bibliografía

- [1] Consejo Nacional de Acreditación de la República de Colombia. *CNA 2015*. <http://www.cna.gov.co/1741/article-186793.html>. Accedido el 28 de junio de 2015.
- [2] CONAIC, Versión 2013. *Estatutos*.
- [3] CONAIC, 2015. *¿ Quiénes somos?* . <http://www.conaic.net/quienes.html>. Accedido el 27 de junio de 2015.
- [4] Chávez de Paz, Dennis. (2003). *Conceptos y Técnicas de Recolección de Datos en la Investigación Jurídico Social*. <http://www.unifr.ch/derechopenal/articulos/pdf/Denisanurio.pdf> Accedido el 4 de junio de 2015.

- [5] Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar. *Metodología de la Investigación*. México.D.F. Edit. McGraw-Hill, 4<sup>a</sup>. ed. (2006).
- [6] Marquina, Mónica. 2006. *La evaluación por pares en el escenario actual de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Un estudio comparativo de seis casos nacionales*. Disponible en: <http://www.coneau.edu.ar/archivos/1331.pdf> Accedido el 21 de junio de 2015.
- [7] Marquina, Mónica. 2006. *Académicos como pares evaluadores en el sistema argentino de evaluación de universidades: diez años de experiencia*. Revista de la educación superior, vol.37 no.148 México oct./dic. 2008 ISSN 0185-2760. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-27602008000400001&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-27602008000400001&script=sci_arttext). Accedido el 21 de junio de 2015.
- [8] Morán Oviedo, Porfirio,. *La docencia como actividad profesional*. Ediciones Gernika, SA. México, D.F. (1994).
- [9] Oncins de Frutos, Margarita. *Encuestas: metodología para su utilización*. [http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp\\_283.htm](http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp_283.htm) (2001). Accedido el 4 de junio de 2015.
- [10] Zarzar Charur, Carlos. “*Diseño de actividades de evaluación de los aprendizajes*”, en *Habilidades básicas para la docencia*, Editorial Patria. (1993).

**Anexo**

<b>Cuestionario para analizar la eficiencia en el desempeño del trabajo como evaluador de los miembros de las Comisiones Técnicas</b>				
Tiempo estimado: 5 min por evaluador.			Folio: _____	
<p><b>Instrucciones:</b> Indica la respuesta que consideres responde a cada uno de los cuestionamientos posicionando el puntero sobre el óvalo correspondiente, dando un clic con el botón izquierdo del mouse. En las últimas preguntas podrás contestar de manera escrita lo que se te pide. Los datos que arroje este instrumento serán tratados de manera confidencial.</p>				
Institución Evaluada: _____ Período: _____ Nombre del Evaluador: _____				
Par evaluado: <input type="radio"/> Nombre 1 <input type="radio"/> Nombre 2 <input type="radio"/> Mismo				
<b>Categoría 1: Integración en el trabajo colaborativo</b>				
1. ¿El apoyo de su par académico le sirvió para desempeñarse de mejor manera?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
2. El (la) compañero(a) evaluador, ¿proponía de manera adecuada las tareas o procedimientos a realizar?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
3. ¿Su par académico consideró sus opiniones con agrado?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
4. ¿El (la) docente demostró haber analizado previamente la autoevaluación proporcionada por la Institución a evaluar?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
5. ¿El evaluador participó de manera activa en la elaboración del reporte final?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
6. ¿Respetó los tiempos agendados o se adaptó a los cambios consensados?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
7. ¿El trato con el personal de la institución a evaluar y con los compañeros evaluadores fue amable y cordial?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
8. ¿Su compañero(a) cumplió con el Reglamento de CONAIC?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
9. ¿El docente propició el trabajo cooperativo entre los miembros del grupo?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca

10. ¿Le gustaría volver a trabajar con él (ella) en otra Comisión Técnica?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
<b>Categoría 2: Satisfacción con el proceso de conformación de la Comisión Técnica</b>				
1. ¿El trato del personal de CONAIC fue amable?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
2. ¿El tiempo para el aviso de la visita fue el adecuado?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
3. ¿El Comité de Acreditación proporcionó toda la información de los pares académicos, de la institución y de la autoevaluación en tiempo y forma?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
4. ¿Los viáticos fueron proporcionados de acuerdo a las necesidades reales?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
5. ¿La capacitación que te ha proporcionado CONAIC es suficiente para desempeñarte con eficiencia como evaluador?	<input type="radio"/> Sí , definitivamente	<input type="radio"/> La mayoría de las veces	<input type="radio"/> A veces	<input type="radio"/> Nunca
Pregunta abierta 1:	1. Si pudiera mejorar algún aspecto relacionado con la relación de trabajo con su par académico _____, ¿cuál mencionaría?			
Pregunta abierta 2:	2. Si pudiera sugerir una mejora en el proceso de comunicación y gestión por parte de los contactos en CONAIC, ¿cuál recomendaría?			